



Warszawa, 18-12-2024 r.

**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WPZ.52840.566.1.2024.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 275 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o ochronie przeciwpożarowej*, w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm.), zwanym dalej *rozporządzeniem WT*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 września 2024 r. (data wpływu do tutejszej Komendy w dniu 17 września 2024 r.), wraz z późniejszymi uzupełnieniami, nadesłanego przez Pana Mariusza Ocipkę działającego jako pełnomocnik Sądu Okręgowego w Płocku przy Pl. Gabriela Narutowicza 4 i 6, 09-400 Płock, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych zawartych w „*Ekspertyzie technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej Budynku Sądu Okręgowego w Płocku, Pl. Gabriela Narutowicza 4 i 6, 09-400 Płock*” autorstwa rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Mariusza Ocipkę oraz rzeczoznawcy budowlanego mgr inż. Marka Skórzewskiego, zwanej dalej *Ekspertyzą*,

wyrażam zgodę

na zastosowanie w budynku Sądu Okręgowego w Płocku zlokalizowanym przy Pl. Narutowicza 4 i 6, 09-400 Płock, rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach:

- **§ 68 ust. 1** w zakresie szerokości biegów i spoczników schodów oraz wysokości stopni schodów;
- **§ 69 ust. 1** w zakresie liczby stopni w jednym biegu schodów stałych;
- **§ 216 ust. 1** w zakresie klasy odporności ogniowej konstrukcji oraz przekrycia dachu, stropów, a także ścian wewnętrznych;
- **§ 216 ust. 2** w zakresie zapewnienia dla konstrukcji i przekrycia dachu parametru nierozprzestrzeniania ognia;
- **§ 218 ust. 1, 3 i 4** w zakresie lokalizacji w ścianie budynku wyższego otworów okiennych w stosunku do dachu budynku niższego, którego przekrycie dachu nie posiada parametru nierozprzestrzeniania ognia oraz występują w nim otwory wentylacyjne;
- **§ 219 ust. 2** w zakresie klasy odporności ogniowej przegrody oddzielającej palną konstrukcję i palne przekrycie dachu od pomieszczeń na poddaszu;
- **§ 227 ust. 1** w zakresie dopuszczalnej powierzchni strefy pożarowej ZL;
- **§ 232 ust. 4** w zakresie klasy odporności ogniowej stropów oddzielenia przeciwpożarowego;
- **§ 235 ust. 2** w zakresie szerokości 2-metrowych pionowych pasów o klasie odporności ogniowej EI 60, prowadzonych na ścianach zewnętrznych budynku, w miejscach połączenia tych ścian ze ścianami oddzielenia przeciwpożarowego;

- **§ 237 ust. 8** w zakresie prowadzenia przejścia ewakuacyjnego przez więcej niż 3 pomieszczenia;
- **§ 237 ust. 10** w zakresie szerokości przejścia ewakuacyjnego;
- **§ 238** w zakresie braku zapewnienia właściwego kierunku otwierania się drzwi stanowiących wyjścia ewakuacyjne (co najmniej dwóch) z pomieszczenia przeznaczonego dla powyżej 50 osób;
- **§ 239 ust. 1** w zakresie szerokości drzwi z pomieszczeń;
- **§ 239 ust. 4** w zakresie szerokości drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej, prowadzących na zewnątrz budynku;
- **§ 239 ust. 6, w związku z § 62 ust. 1** w zakresie wysokości drzwi;
- **§ 240 ust. 1** w zakresie szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi dwuskrzydłowych;
- **§ 241 ust. 1** w zakresie klasy odporności ogniowej ścian wewnętrznych stanowiących obudowę poziomej drogi ewakuacyjnej;
- **§ 242 ust. 1** w zakresie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej przeznaczonej dla ponad 20 osób;
- **§ 242 ust. 2** w zakresie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej przeznaczonej dla nie więcej niż 20 osób;
- **§ 242 ust. 3** w zakresie wysokości drogi ewakuacyjnej;
- **§ 245** w zakresie zapewnienia obudowy klatek schodowych A i D oraz zamknięcia drzwiami dymoszczelnymi;
- **§ 245** w zakresie zamknięcia drzwiami dymoszczelnymi klatki schodowej B i F;
- **§ 245** w zakresie wyposażenia klatek schodowych A, D i F w urządzenia służące do usuwania dymu;
- **§ 249 ust. 1, w związku z § 256 ust. 5** w zakresie obudowy klatek schodowych A i F w klasie odporności ogniowej przy pomieszczeniach szatni;
- **§ 249 ust. 6** w zakresie klasy odporności ogniowej otworów w obudowie klatki schodowej przeznaczonej do ewakuacji w stosunku do ściany zewnętrznej tego samego budynku;
- **§ 256 ust. 2** w zakresie prowadzenia ewakuacji do klatki schodowej F zamkniętych za pomocą drzwi bezklasowych wyposażonych w samozamykacze;
- **§ 256 ust. 3** w zakresie długości dojścia ewakuacyjnego przy jednym dojściu;
- **§ 256 ust. 6 pkt 3** w zakresie braku oddzielenia holu od poziomych dróg komunikacji ogólnej drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30;
- **§ 256 ust. 6 pkt 4** w zakresie wolnej szerokości drogi ewakuacyjnej,
- **§ 256 ust. 6 pkt 6** w zakresie szerokości drzwi prowadzących na zewnątrz budynku z holu mogącego spełniać funkcje uzupełniającą;
- **§ 271 ust. 1, 2 i 12** w zakresie odległości pomiędzy budynkami;

rozporządzenia WT w zakresie stanu faktycznego i uwarunkowań lokalnych, dla przypadków wskazanych w pkt. 6 *Ekspertyzy*, polegających na:

1. Zastosowaniu w budynku systemu sygnalizacji pożarowej – ochrona całkowita (w tym ochrona poddasza nieużytkowego);
2. Rozszerzeniu systemu sygnalizacji pożaru o możliwość sterowania w przypadku wykrycia pożaru zamknięciem klap odcinających na kanałach wentylacyjnych, wyłączeniem wentylacji bytowej, zwolnieniem elektrotrzymaczy

- drzwiowych i tripodów oraz uruchomieniem urządzeń służących do usuwania dymu w klatkach schodowych;
3. Zastosowaniu awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o natężeniu światła co najmniej 2 lx i czasie działania co najmniej 1 godzina w obrębie wszystkich dróg ewakuacyjnych (korytarze i klatki schodowe);
 4. Zastosowaniu awaryjnego oświetlenia kierunkowego w obrębie wszystkich dróg ewakuacyjnych;
 5. Wydzieleniu przestrzeni klatek schodowych A, D i F za pomocą kurtyn dymowych w sposób wskazany w części graficznej opracowania – spód kurtyn na wysokości 2,20 m od posadzki;
 6. Wyposażeniu istniejących drzwi posiadających charakter zabytkowy przylegających do klatek schodowych A, D i F w samozamykacze zgodnie z częścią graficzną opracowania;
 7. Wprowadzeniu zakazu składowania materiałów w ilościach większych niż te, które są niezbędne do codziennego użytku w obrębie portierni/punktów ochrony zlokalizowanych w hollach wejściowych klatek schodowych A, D i F;
 8. Wyposażeniu klatek schodowych A i F w urządzenia służące do usuwania dymu przy przyjęciu do obliczeń powierzchni czynnej klap dymowych co najmniej 5% powierzchni rzutu poziomego podłogi tej klatki schodowej jak w kondygnacji nadziemnej 3;
 9. Podziału poddasza na części za pomocą ścian o klasie odporności ogniowej co najmniej REI 60 z zamknięciem ich drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 60 S₂₀₀ z dodatkowym wykonaniem pasów z materiału niepalnego o szerokości co najmniej 1m w klasie odporności ogniowej EI 60, bezpośrednio pod przykryciem dachu w miejscach wskazanych w części graficznej opracowania;
 10. Zastosowaniu klap odcinających o klasie odporności ogniowej co najmniej EIS 30 w miejscu występowania otworów wentylacyjnych w stropodachu posiadającym klasę odporności ogniowej RE 30 zlokalizowanym nad projektowaną strefą pożarową SP 4 w pasie o szerokości 8 m od okien występujących w projektowanej strefie pożarowej SP 2, w związku z występowaniem w niej otworów okiennych w odległości mniejszej niż 10 m;
 11. Wydzieleniu archiwów za pomocą ścian i stropów o klasie odporności ogniowej co najmniej REI 60 oraz zamknięcie ich za pomocą drzwi przeciwpożarowych o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30;
 12. Wyposażeniu drzwi ewakuacyjnych dwuskrzydłowych, posiadających szerokość skrzydła czynnego poniżej 0,90 m, występujących na drogach ewakuacyjnych (korytarze, komunikacja, klatki schodowe, wyjścia z klatek schodowych oraz wyjścia prowadzące na zewnątrz budynku), w urządzenia pozwalające na natychmiastowe otwarcie biernego skrzydła drzwi;

pod warunkiem

- a) Potwierdzenia metodami inżynierskimi skuteczności oddymiania grawitacyjnego klatek schodowych A i F (np. symulacją CFD);
- b) Zastosowania w systemie sygnalizacji pożarowej w zakresie pomieszczenia kierowców (nr 2e) oraz garażu (nr 62) znajdujących się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, wskazanych w dokumentacji rysunkowej *Ekspertyzy*,

- co najmniej dwóch czujek dymu, powodujących bezzwłoczne uruchomienie alarmu II stopnia w przypadku ich zadziałania;
- c) Zastosowania w systemie sygnalizacji pożarowej, w strefie pożarowej SP 2, w zakresie dróg ewakuacyjnych oraz pomieszczeń od nr 40 do nr 59 znajdujących się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku oraz w zakresie dróg ewakuacyjnych i pomieszczeń od nr 154 do nr 170 znajdujących się na drugiej kondygnacji nadziemnej budynku, wskazanych w dokumentacji rysunkowej *Ekspertyzy*, co najmniej dwóch czujek dymu, powodujących bezzwłoczne uruchomienie alarmu II stopnia w przypadku ich zadziałania;
 - d) Zastosowania w systemie sygnalizacji pożarowej, w strefie pożarowej SP 1, na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, w zakresie pomieszczeń przylegających do holu wejściowego klatki schodowej F, co najmniej dwóch czujek dymu, powodujących bezzwłoczne uruchomienie alarmu II stopnia w przypadku ich zadziałania.

Uzasadnienie

Rozpatrując wniosek wraz z załączoną *Ekspertyzą techniczną*, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP zważył co następuje.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 *ustawy o ochronie przeciwpożarowej*, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej może, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

- 1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych;
- 2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu;
- 3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP przychylił się do wniosku Strony, przy czym przy wyrażaniu zgody, zgodnie z delegacją ustawową, o której mowa w punkcie 2 ww. przepisu, nałożył dodatkowe warunki.

Odnosząc się do warunku wskazanego w punkcie a), zdaniem Organu konieczna jest weryfikacja przyjętych założeń w kontekście włączenia przestrzeni holu wejściowego do przestrzeni oddymianej klatki schodowej F, a także braku obudowy oraz zamknięcia drzwiami przeciwpożarowymi klatki schodowej A (z uwzględnieniem proponowanych kurtyn dymowych), na skuteczność oddymiania. W przypadku doboru niewłaściwej koncepcji oddymiania klatek schodowych, może dojść do sytuacji, w której dym i gazy pożarowe nie będą usuwane z przestrzeni pionowych dróg ewakuacyjnych, co może w znacznym stopniu utrudnić ewakuację klatkami schodowymi, stanowiącymi jedyne drogi ewakuacyjne.

Ponadto nałożenie rozwiązań warunkowych, polegających na zastosowaniu w systemie sygnalizacji pożarowej we wskazanych częściach budynku, co najmniej dwóch czujek dymu, powodujących bezzwłoczne uruchomienie alarmu II stopnia w przypadku ich zadziałania, ma na celu przede wszystkim zapewnienie niezawodności systemu sygnalizacji pożarowej w tym szybszego wykrycia realnego zagrożenia pożarowego i wywołanie alarmu II stopnia. Powyższe zasadniczo skróci

czas powiadamiania o występującym zagrożeniu i pozwoli na szybsze działania zaradcze ze strony użytkowników budynku a także wcześniejsze zaalarmowanie jednostek ochrony przeciwpożarowej przez co wpłynie na ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia wewnątrz obiektu budowlanego, w tym na sąsiednie strefy pożarowe. Ponadto umożliwi szybsze podjęcie ewakuacji przez użytkowników, co wpłynie na poprawę warunków ewakuacji ludzi. Brak realizacji powyższego, nie daje gwarancji spełnienia warunków podstawowych określonych w art. 6a ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, w tym przede wszystkim w punkcie 2 i 4 tj. zapewnienia ograniczenia rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego oraz zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób.

Reasumując powyższe, realizacja rozwiązań i założeń określonych przez autorów *Ekspertyzy*, jak również wskazanych powyżej rozwiązań warunkowych, w ocenie tut. organu pozwala na spełnienie warunków podstawowych określonych w art. 6a ust. 1 *ustawy o ochronie przeciwpożarowej*. Tym samym wystąpiły przesłanki pozwalające na wydanie przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP postanowienia na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Wyrażając swoje stanowisko tutejszy organ wskazuje jednocześnie, że ochrona przeciwpożarowa polega na realizacji przedsięwzięć mających na celu ochronę życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem m.in. poprzez zapobieganie powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożaru, przez które rozumie się:

- zapewnienie koniecznych warunków ochrony technicznej nieruchomościom,
- tworzenie warunków organizacyjnych i formalnoprawnych zapewniających ochronę ludzi i mienia, a także przeciwdziałających powstawaniu lub minimalizujących skutki pożaru.

Jednocześnie organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów technicznych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach przeciwpożarowych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu i żądania strony;
- pozostałe zagadnienia dot. warunków bezpieczeństwa pożarowego, w tym wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych założeń, wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie nie stanowi uzgodnienia rozwiązań technicznych w zakresie projektowanych instalacji technicznych i urządzeń przeciwpożarowych oraz koncepcji projektowej, nie stanowiących zakresu odstępstwa – ich dobór powinien być realizowany w oparciu o wymagania standardów projektowych, wiedzy technicznej oraz wymagań przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej;
- niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do jego stosowania jako standardu dla innych obiektów;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z *Ekspertyzą*.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia po upływie ww. terminu.

Mazowiecki Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
bryg. mgr inż. Waldemar Wysowski
Zastępca Komendanta
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza.

Otrzymują:

1. Pan Mariusz Ocipka
ul. Warszawska 17
05-152 Czosnów
wraz z załącznikami.

2. Aa.

Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP w Płocku
wraz z załącznikiem nr 2.

Pismo zostało wydane w formie elektronicznej.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	33351.144686.190813
Nazwa dokumentu	WPZ.52840.566.1.2024.2 postanowienie pozytywne WT, budynek Sądu Okręgowego w Płocku, Pl. Narutowicza 4 i 6.pdf
Tytuł dokumentu	WPZ.52840.566.1.2024.2 postanowienie pozytywne WT, budynek Sądu Okręgowego w Płocku, Pl. Narutowicza 4 i 6
Sygnatura dokumentu	WPZ.52840.566.2024
Data dokumentu	18.12.2024 08:24:12
Skrót dokumentu	7FB210073D4A1AD76C750662F3E98E50592884 A4
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	18.12.2024
Sygnatariusz	Waldemar Daniel Wysowski
Stanowisko	Zastępca Komendanta Wojewódzkiego PSP
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.70.69.
Data wydruku:	18.12.2024 08:25:43
Autor wydruku:	Burda Marcin

